РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

заочное

02 марта 2016 года г. Москва

Зеленоградский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Трефилова С.А., при секретаре судебного заседания Жигановой Ю.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» (Московский банк) к Мартиросяну К.А. о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Истец ПАО Сбербанк России через представителя по доверенности М.Ю.А. обратился в Зеленоградский районный суд города Москвы с иском к Мартиросяну К.А. о взыскании денежных средств, в обоснование иска указал, что \*\*\*года ОАО «Сбербанк России» и Мартиросян К.А. заключили договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ему банковской карты № \*\*\*. Данный договор состоит в совокупности из заявления ответчика на получение кредитной карты Сбербанка России, Тарифов Сбербанка России и Памятки держателя международных банковских карт. Во исполнение договора ответчику выдана кредитная карта № \*\*\*с лимитом кредита \*\*\* руб. \*\*\*коп. Мартиросян К.А. ознакомлен с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России», Тарифами ОАО «Сбербанк России», а также с памяткой держателя карты ОАО «Сбербанк России», и обязался их выполнять, о чем имеется подпись держателя от \*\*\* года на заявлении на получение банковской карты. Платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком производились с нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к погашению, в связи с чем, по состоянию на \*\*\*года образовалась просроченная задолженность в размере \*\*\*руб. \*\*\*коп., в том числе: сумма просроченного основного долга в размере \*\*\*руб. \*\*\*коп, сумма просроченных процентов в размере \*\*\*руб. \*\*\*коп., сумма неустойки в размере \*\*\*руб. \*\*\*коп, которые истец просил взыскать с ответчика наряду с расходами по оплате государственной пошлины в размере \*\*\*руб. \*\*\*коп.

Истец ПАО «Сбербанк России» своего представителя в судебное заседание не направил, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен, ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя, против рассмотрения дела в порядке заочного производства не возражал (л.д. 3 оборот).

Ответчик Мартиросян К.А., извещенный в установленном законом порядке (л.д. 48, 59, 65), в судебное заседание не явился, представителя не направил, не ходатайствовал о рассмотрении дела по существу в свое отсутствие.

Суд определил рассмотреть дело в отсутствии представителя истца в порядке ст.167 ГПК РФ, а также ответчика в порядке заочного производства, в соответствии со ст.233 ГПК РФ.

Исследовав письменные материалы дела, суд считает иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно материалам дела, \*\*\*года между ОАО «Сбербанк России» (Московский банк) и Мартиросяном К.А. заключен кредитный договор, состоящий из заявления Мартиросяна К.А. на получение кредитной карты, Условий выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России», Памятки держателя карт ОАО «Сбербанк России». Мартиросян К.А. ознакомлен с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО Сбербанк России», а также с Памяткой держателя карт Сбербанка России, и обязался их выполнять, о чем имеется подпись держателя от \*\*\* года в заявлении на получение банковской карты (л.д. 15-16,17-19, 20-26).

Согласно представленным суду истцом расчету задолженности по состоянию на \*\*\* года, выписке по счету кредитной карты (л.д.36-42), кредитор ОАО «Сбербанк России» (Московский банк) открыл счет на имя Мартиросяна К.А., выдал кредитную карту, предоставленный лимит кредитования ответчик использовал. Заемщиком Мартиросяном К.А. ненадлежаще исполнялись обязательства по указанному кредитному договору, что подтверждается выпиской по счету Мартиросяна К.А. по состоянию на \*\*\*года. Данный факт ответчиком не оспорен.

Согласно ч.2 ст.819 ГК РФ, к отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные для займа, если иное не предусмотрено правилами о кредите и не вытекает из существа кредитного договора.

В соответствии с ч.1 ст.810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с ч.1 ст.809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Статьями 811, 819 ГК РФ, предусмотрено, что кредитор имеет право потребовать от заемщика, а заемщик обязан досрочно возвратить всю сумму кредита и уплатить причитающиеся проценты за пользование кредитом, неустойку, предусмотренные условиями данного договора, обратить взыскание на заложенное имущество в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком его обязательств по погашению кредита и/или уплате процентов за пользование кредитом по данному договору.

В соответствии со ст.309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, кроме случаев, предусмотренных законом.

Согласно ч.1 ст.329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, которой согласно ч.1 ст.330 ГК РФ признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

С учетом изложенного, суд полагает установленными: факт заключения между сторонами кредитного договора, факт нарушения условий кредитного договора ответчиком Мартиросяном К.А., факт неправомерного удержания денежных средств, факт наличия задолженности по кредитному договору.

29 июня 2015 года истец направил в адрес ответчика Требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом (л.д. 30-35). Таким образом, истец воспользовался своим правом, предусмотренным статьями 811, 819 ГК РФ, потребовать от заемщика досрочно возвратить всю сумму кредита и уплатить причитающиеся проценты за пользование кредитом, неустойку, предусмотренные условиями кредитного договора, в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком его обязательств по погашению кредита и/или уплате процентов за пользование кредитом по данному договору.

В связи с изложенным, суд находит исковые требования ПАО «Сбербанк России» (Московский банк) о взыскании с ответчика задолженности по кредитной карте в сумме \*\*\*руб. \*\*\*коп., подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере \*\*\*руб. \*\*\*коп.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198, 233-235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» (Московский банк) к Мартиросяну К.А. о взыскании денежных средств удовлетворить.

Взыскать с Мартиросяна К.А. в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» (Московский банк) задолженность по банковской карте в размере \*\*\*руб. \*\*\*коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере \*\*\*руб. \*\*\*коп., а всего \*\*\* (\*\*\*) рублей \*\*\*коп.

Ответчик вправе подать в Зеленоградский районный суд г. Москвы заявление об отмене заочного решения в течение семи дней со дня вручения ему копии заочного решения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Зеленоградский районный суд г. Москвы в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения, принятого в окончательной форме.

Судья Трефилов С.А.